

¿DEFENDER A EUROPA O DEFENDER AL SER HUMANO?

Categoría: En Periódicos

Publicado: Sábado, 12 Marzo 2022 11:06

Escrito por: Helio Gallardo

Visto: 2321

Universidad Omega,

Semanario Universidad, N^o 119,

marzo 2022.

En su página de opinión y este 6 de marzo **La Nación SA.** publicó un artículo del valorado “filósofo” del mundo coetáneo europeo *Slavoj Zizek* (n.1949). Lo tradujeron como “¿*Qué significa defender a Europa?*”. Se inicia así: “Tras el ataque ruso a Ucrania, el gobierno esloveno proclamó de inmediato que estaba dispuesto a recibir a miles de refugiados ucranianos. Como ciudadano de Eslovenia, sentí orgullo, pero también vergüenza”. Como obviamente resulta difícil (en realidad no es factible) experimentar ante algo o alguien, al mismo tiempo, ‘orgullo’ y ‘vergüenza’, Zizek dedica el artículo a *explicar esta imposibilidad*. Lo hace señalando su rechazo a que en “su región” hayan aparecido dos clases de “refugiados”. Escribe: “Cuando hace seis meses Afganistán cayó ante los talibanes, este mismo gobierno se negó a aceptar refugiados afganos, con el argumento de que debían quedarse en su país y luchar. Y hace un par de meses, cuando miles de refugiados (en su mayoría kurdos iraquíes) trataron de entrar a Polonia desde Bielorrusia, el gobierno esloveno aseguró que Europa estaba siendo atacada y ofreció ayuda militar para colaborar con el vil intento de Polonia de rechazarlos”. La lectura que realiza Zizek de hechos históricos resulta *algo precipitada*. En realidad, Afganistán “no cayó ante los talibanes”. Los talibanes (un tipo de afganos con prácticas culturales negativas, especialmente contra las mujeres, pero buenos militares) *derrotaron a las tropas de ocupación estadounidense y aliadas* (incluyendo a la OTAN) que buscaban erradicar el terrorismo. A su manera, sin duda disputable, los talibanes llevaban a cabo *una guerra ‘nacional’ contra los extranjeros y sus cómplices o aliados internos*. Ganaron los talibanes. Esto quiere decir, en las guerras, que los enemigos “pierden” todo. Es usual en guerras que *no se acompañan de negociación*. Por ejemplo, en la 2^a Guerra Mundial *los alemanes nazis perdieron todo*. Y otros alemanes (no nazis) sufrieron y perdieron mucho. Tal vez tampoco se quiera recordar que Japón perdió su guerra contra EUA después que este último (o sea su Gobierno) *utilizó bombas atómicas contra dos ciudades japonesas*. Esas poblaciones no eran combatientes directos. Solo una sociedad occidental (cristiana, por más señas) ha protagonizado esta “hazaña”. *Tuvo éxito*. Japón se rindió.

Así, no solo es un dato histórico que existan varios tipos de -emigrantes” y “refugiados” durante las guerras, sino que también existen *varios tipos de muertos*. Hay soldados y oficiales, ancianas ciudadanas, niños, trabajadores, rentistas, etc. La prensa local nos ilustra que hoy de Ucrania *huyen familias costarricenses con sus hijos*. Nada tienen que ver con que Ucrania (cuya población asiste a la destrucción de su país) sea atacado por Rusia. *Como en todas las guerras*, las víctimas principales son *civiles* (niños, padres, abuelos, etc.) *escasa o nulamente relacionados con las razones del conflicto*. La enseñanza indirecta de esto es: los gobiernos de Ucrania y Rusia debieron *dialogar hasta llegar a acuerdos que impidieran la guerra*. No haberlo hecho inició la

¿DEFENDER A EUROPA O DEFENDER AL SER HUMANO?

Categoría: En Periódicos

Publicado: Sábado, 12 Marzo 2022 11:06

Escrito por: Helio Gallardo

Visto: 2321

cuenta de las víctimas actuales en los dos bandos. *Para el diálogo pudieron ofrecerse mediadores: europeos y no europeos.* Iglesias. ONGs con prestigio. Etc. Un diálogo bien llevado conduce al menos a posponer enfrentamientos militares. O sea, opera a favor de los más débiles que son los ciudadanos de a pie y sus familias. Y los chicos y sus abuelos. El término 'personas' no resulta adecuado para designar emigrantes forzados. Son *víctimas*. Y las víctimas exigen ser singularizadas. Así como nadie puede ser nombrado significativamente como 'enamorado' *en general*, tampoco se es 'emigrante forzado' en general o abstracto.

La frase cuya realidad Zizek ataca: "*Europa debe defenderse de lo no europeo*" resulta así insuficiente. Lo no-europeo se desvanece como abstracción cuando designa *a la anciana, golpeada por la guerra, el hambre, la imposibilidad de encontrar empleo, la muerte de todos los suyos*. Los ancianos afganos son primeramente eso: ancianos. Los niños ucranianos son primeramente eso: niños. Pensarlo así quizás ayudase a evitar no solo guerras, sino *estructuras económicas que, con o sin enfrentamientos armados, perjudican siempre a algunos y magnifican siempre los haberes y poderes de otros*. No hay manera de que Europa "pueda defenderse", como realidad cultural humana mejor que lo que ofrecen China o Rusia, sin hacer de esta consideración un horizonte político práctico. *Los seres humanos efectivos nunca son las abstracciones que casi siempre produce el lenguaje*. Son seres vivos precisos, complejos, nunca abiertos a la imprecisión, ni siquiera cuando no encuentran (o peor, no buscan) salidas.

Por decirlo directamente: *los desplazamientos forzados y no forzados nunca los protagonizan individuos sino personas*. Y lo que los alienta no es salvar la vida (aunque así lo crean), sino el *encuentro* (primero o final) *con otras personas* que resultan ser, curiosamente, el sueño de sus vidas. Así, hay que agradecerle a Zizek incluso cuando se equivoca.
